



Информация предоставлена Интернет-порталом ГАС «Правосудие» (sudrf.ru)

Судебный участок № 4 судебного района, в котором создан Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области
4ord.svd.msudrf.ru

Дело <НОМЕР>

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург

19 апреля 2012 года

Мировой судья судебного участка № 4 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Ложкарева О.А., при секретаре Спириной Я.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Говоруха <ФИО1> к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] <ФИО2> о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась с исковым заявлением к ИП [REDACTED] о защите прав потребителя, указав в обоснование своих требований, что 15 апреля 2011 года в интернет-магазине «<ОБЕЗЛИЧИНО>» установлено, что причиной неисправности послужило механическое повреждение. В связи с данным заключением ремонт был произведен истцом за свой счет. 19 октября 2011 года у стиральной машины возникла новая неисправность - перестал вращаться барабан. Согласно акту проверки качества по заявке № ДАриИ-2077 от 19.10.2011 г. специалистами сервисного центра «<ОБЕЗЛИЧИНО>» установлено, что причиной неисправности послужил дефект электрического модуля. В тот же день истец обратилась к ответчику с заявлением о замене товара на аналогичный, однако в ответе на претензию от 22.10.2011 г. в данном требовании истцу было отказано и предложено провести гарантийный ремонт. Поскольку недостаток, выявленный в стиральной машине, является существенным, так как дефект электрического модуля, в результате которого перестал вращаться барабан, делает невозможным и недопустимым использование товара в соответствии с его назначением. Просит взыскать с ответчика уплаченную за товар сумму в размере 15326 рублей, неустойку в

размере 18544 рублей 46 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, так как действиями ответчика ей были причинены нравственные страдания из-за того, что она была вынуждена неоднократно обращаться к ответчику за защитой своих прав, на что ей было отказано.

В судебном заседании истец на своих требованиях настаивала в полном объеме, просила удовлетворить иск в полном объеме. Суду пояснила, что считает выявленный недостаток в стиральной машине существенным, не согласна на проведение гарантийного ремонта.

Представитель истца Брагина С.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме. Суду сообщила, что считает, что недостаток, выявленный в стиральной машине, является существенным, так как дефект электрического модуля, в результате которого перестал вращаться барабан, делает невозможным и недопустимым использование товара в соответствии с его целевым назначением.

Представитель ответчика Селяхина Н.В., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала в полном объеме. Суду пояснила, что 15 апреля 2011 года истцом была приобретена стиральная машина Хотпоинт-Аристон ARTF 1047 (RU). 19 октября 2011 года истец обратилась к ответчику с требованием о замене товара на аналогичный, так как в стиральной машине обнаружился недостаток в виде дефекта электрического модуля. Ответчиком был сделан запрос в сервисный центр «<ОБЕЗЛИЧИНО> от 19.10.2011 г. изделие проверено и обнаружен дефект в виде электрического модуля, возможен гарантийный ремонт на дому.

Поскольку существенных недостатков, которые могли бы повлечь за собой невозможность ремонта или длительное время ремонта в связи с отсутствием необходимых деталей для замены, ответчиком было не установлено, то и в удовлетворении претензии истца было отказано. Ранее выявленный дефект у стиральной машины в виде прокручивания ручки выбора программ, не тождественен вновь выявленному, так как он возник по причине механического воздействия, с чем истец согласилась самостоятельно провела ремонт за свой счет, что не относит указанную неисправность к гарантийному ремонту. Товар истца относится к технически сложным товарам и поскольку с момента покупки его истцом прошло более 15 дней, то требование о замене товара также не было удовлетворено.

Ответчик согласен провести гарантийный ремонт стиральной машины в течение установленного законом срока 45 дней, а также предоставить истцу на время проведения ремонта другую стиральную машину.

Заслушав стороны, изучив в совокупности письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1, 2, 5 статьи 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец обязан передать потребителю товар пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется; качество которого соответствует договору или обязательным требованиям к товару.

Ответчик в соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей» (с изменениями и дополнениями) (далее Закон) является продавцом товара. На товар был установлен срок гарантии - 12 месяцев со дня покупки.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы (упущенная выгода).

В силу ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

В соответствии со ст. 493 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Согласно ст.ст. 18, 19 Закона потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если оно не было оговорено продавцом, вправе отказаться

от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы. Потребитель вправе предъявить указанные требования в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии со ст. 18 Закона «О защите прав потребителя» в случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их, потребитель по своему выбору вправе потребовать от продавца (уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя) возврата уплаченной за товар денежной суммы, а от изготовителя (уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) замены товара на товар аналогичной марки (модели, артикула) или возврата уплаченной за него денежной суммы. В отношении [технически сложного товара](#) потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим [Законом](#) сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации к существенным недостаткам товара отнесены недостатки, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков.

В преамбуле Закона «О защите прав потребителя» к существенным недостаткам также отнесены перечисленные недостатки.

В судебном заседании установлено, что 15 апреля 2011 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи стиральной машины Хотпоинт-Аристон

ARTF 1047 (RU), что подтверждается товарным чеком и гарантийным талоном. Срок гарантии установлен 12 месяцев.

14 сентября 2011 года у стиральной машины начала прокручиваться ручка выбора программ. Согласно акту проверки качества по заявке № ДАриИ-1793 от 14.09.2011 г. специалистами сервисного центра «<ОБЕЗЛИЧИНО>» установлено, что причиной неисправности послужило механическое повреждение. В связи с данным заключением ремонт был произведен истцом за свой счет. 19 октября 2011 года у стиральной машины возникла новая неисправность - перестал вращаться барабан. Согласно акту проверки качества по заявке № ДАриИ-2077 от 19.10.2011 г. специалистами сервисного центра «<ОБЕЗЛИЧИНО>» установлено, что причиной неисправности послужил дефект электрического модуля.

Ответчик представил заключение сервисного центра «<ОБЕЗЛИЧИНО>», в котором указано, что товар проверен и обнаружен дефект электрического модуля, указано, что данная неисправность может быть устранена путем выполнения гарантийного ремонт, проведение которого возможно на дому. С данным заключением истец согласилась, иных документов суду не представила.

Поскольку на товар установлен гарантийный срок, бремя доказывания отсутствия вины в возникновении недостатков лежит на ответчике в силу п.6 ст.18 Закона, согласно которому продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил пользования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Наличие недостатка в товаре судом установлено, однако, данный недостаток суд не может отнести к существенному, так как он устранен путем проведения гарантийного ремонта, значительных затрат по времени и денег у истца не потребует, данная неисправность возникла впервые, так как ранее выявленная неисправность была устранена силами истца и не может быть отнесена судом к неоднократности возникающих неисправностей. Доводы истца о том, что существенный недостаток является также тот, который не позволяет использовать товар по своему целевому

назначению не может быть принят судом во внимание, так как согласно преамбуле закона «О защите прав потребителя» данный недостаток отнесен не к существенным недостаткам товара, а к обычным недостаткам товара. Поскольку стиральная машина является технически сложным товаром, то суд не может расценивать выявленное проявление недостатка товара, как существенного.

Требование истца о взыскании неустойки также суд не находит обоснованным, так как претензия истца о замене товара на аналогичный товар была подана ответчику по истечении 15-дневного срока, установленного для технически сложных товаров.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] <ФИО1> к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] <ФИО2> о защите прав потребителя- отказать.

Решение может быть обжаловано в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через мирового судью, вынесшего решение.

Мотивированное решение изготовлено 24 апреля 2012 года.

Мировой судья

[REDACTED]

[REDACTED]