

# Решение по гражданскому делу

  
[Информация по делу](#)

Дело № [REDACTED]

Мотивированное решение изготовлено 22 сентября 2015 г.

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 сентября 2015 года г. Екатеринбург

Ленинский районный суд города Екатеринбурга в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к ООО « [REDACTED] » о защите прав потребителя,

### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику с требованиями о признании недействительным дополнительного соглашения от <\/> к договору купли-продажи №-А, взыскании с ответчика в пользу истца пени за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в размере <данные изъяты>, взыскании с ответчика компенсации морального вреда, штрафа в пользу потребителя.

В обоснование иска указано на то, что <\/> между сторонами заключен договор купли-продажи автомобиля <данные изъяты>. Стоимость по договору составила <данные изъяты>, в соответствии с договором истцом был оплачен авансовый платеж в размере <данные изъяты>, оплата <данные изъяты> должна быть произведена в течение трех банковских дней с момента получения от ответчика извещения о поступлении автомобиля на склад ответчика. Согласно п. 4.1 договора купли-продажи автомобиль должен быть передан в течение 14 дней с момента авансового платежа. <\/> истец внес авансовый платеж. Таким образом, ответчик должен был передать истцу автомобиль до <\/> включительно. <\/> истцу сообщили о необходимости подписать дополнительное соглашение к договору купли-продажи автомобиля, в связи с увеличением стоимости автомобиля на <данные изъяты>, так как автомобиль приобретался за счет кредитных средств, банком была оплачена оставшаяся стоимость автомобиля, <\/> истцу сообщили о том, что автомобиль отгружен на склад ответчика. Однако фактически автомобиль был передан истцу <\/>, в соответствии с актом приема-передачи автомобиля. <\/> истцу также было предложено подписать дополнительное соглашение к договору, датированное <\/>, из которого следовало что автомобиль должен быть передан в срок до <\/> <\/> истец не появлялся в салоне ответчика и не мог подписать указанное соглашение. Истец отказывался подписывать указанное дополнительное соглашение, однако ему сообщили, что до тех пор пока он не подпишет соглашение, автомобиль ему передан не будет. Истцу пришлось подписать соглашение, поскольку денежные средства за автомобиль были уплачены. Ответчик воспользовался своим более сильным экономическим положением и вынудил истца подписать соглашение задним числом. Истец подписал соглашение по принуждению в связи с угрозами ответчика не передать уже оплаченный автомобиль. По данному поводу истцом была оставлена запись в книге отзывов и предложений. Навязанное истцом дополнительное соглашение ущемляет права истца как потребителя на получение от ответчика неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара, при таких обстоятельствах дополнительное соглашение от <\/> признается недействительным. Более того, дополнительное соглашение подписано истцом под влиянием угрозы со стороны ответчика, в связи с чем подлежит признанию недействительным в соответствии со ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с тем, что оплата была произведена истцом до передачи автомобиля, она является предварительной. С учетом того, что срок передачи автомобиля истцу нарушен, истец просит взыскать с ответчика неустойку в заявленном размере.

В судебное заседание истец не явился, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлено.

Представитель истца [REDACTED], действующая на основании доверенности, в судебном заседании требования поддержала, просила иск удовлетворить. Представила дополнения к исковому заявлению, из которого следует, что договор купли-продажи заключен по типовой форме, представленной ответчиком. Условия договора о передаче товара п. 4.1. и 4.2. должны толковаться наиболее благоприятными для потребителя образом. Таким образом, условия договора по сроку передачи автомобиля должны быть истолкованы с применением п. 4.1. договора. Дополнительное соглашение о переносе сроков передачи автомобиля недействительно, так как заключено под угрозой, недействительно также в силу п. 1. ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». На момент передачи автомобиля – оплата была произведена полностью в соответствии со ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактических конклюдентных действий сторон. </> истцу поступило уведомление о принятии автомобиля. В соответствии с п. 7. 3 договора, если покупатель не принимает автомобиль и не подписывает акт приема-передачи в течение 2 недель с момента окончания срока, предусмотренного п. 4.4 договора, продавец в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения оговора. По условиям договора в последующем продавец возвращает денежные средства покупателю за вычетом штрафов. Ввиду указанного условия истец принял автомобиль, подписав под угрозой невыдачи автомобиля дополнительное соглашение. Ответчиком нарушены сроки передачи автомобиля.

Представитель истца Власова С.В., действующая на основании доверенности, исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика Селяхина Н.В., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать по доводам, отраженным в отзыве на исковое заявление и дополнениях к нему. В отзыве на исковое заявление указано, что между сторонами был заключен договор купли-продажи автомобиля. Истцом были произведены платежи в счет оплаты по договору </> – <данные изъяты>, </> <данные изъяты>, </> <данные изъяты>, </> <данные изъяты>, таким образом, по состоянию на </> полная оплата за автомобиль не была произведена, в связи с чем у продавца в соответствии с условиями договора не возникло обязанности передать автомобиль. Позднее между сторонами подписано оспариваемое дополнительное соглашение от </>, согласно которому стороны определили, что автомобиль будет передан покупателю до </> доказательств того, что дополнительное соглашение подписано под влиянием угрозы, истцом не представлено. </> ответчик передал автомобиль истцу, в подтверждение чего представлен акт приема-передачи автомобиля. Таким образом, автомобиль был передан ответчиком в пределах предусмотренного дополнительным соглашением срока. Оснований для удовлетворения требований потребителя о взыскании неустойки не имеется. Дополнительно представитель ответчика пояснила, что дополнительное соглашение было подписано истцом, автомобиль был принят истцом </>, указанные действия истца в соответствии с п. 5 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации влекут отсутствие правового значения заявления истца о недействительности дополнительного соглашения, поскольку в соответствии с указанная выше норма направлена на защиту добросовестной стороны, если сторона положила на аргументы и заверения контрагента и действовала с намерением исполнить данную сделку на согласованных условиях.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит следующему.

Как следует из материалов дела, </> между [REDACTED] и ООО « [REDACTED] » был заключен договор №-А купли-продажи автомобиля, согласно которому продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется оплатить автомобиль марки <данные изъяты>, в комплектации согласно Спецификации.

Цена автомобиля на момент заключения договора составляет <данные изъяты> (п. 3.1). согласно п. 3.4. договора стоимость автомобиля оплачивается покупателем следующим образом: оплата авансового платежа в размере <данные изъяты> в течение 7 банковских дней с момента заключения договора (п. 3.4.1). Оплата оставшейся суммы должна быть произведена покупателем не позднее трех банковских дней с момента получения от продавца извещения о поступлении автомобиля на склад продавца в г. Екатеринбурге (п. 3.4.2). Фактом оплаты и, соответственно, фактом исполнения покупателем обязательств по оплате автомобиля считается дата поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу продавца. В случае оплаты причитающихся в соответствии с условием договора денежных сумм частями, фактом оплаты считается дата последней части денежных средств на расчетный счет или в кассу продавца. (п. 3.5).

Согласно п. 4.1. договора автомобиль должен быть доставлен на склад продавца в г. Екатеринбурге и передан покупателю в течение 14 дней с момента оплаты Покупателем авансового платежа. В случае, если срок передачи автомобиля увеличивается на более длительный период по причинам, указанным в п. 8.2, 8.4, 8. 5 договора, стороны заключают дополнительное соглашение о продлении срока передачи автомобиля.

Согласно п. 4.2. договора автомобиль передается покупателю в пределах срока, указанного в п. 4.1. договора в течение 5 календарных дней с момента извещения продавцом покупателя о готовности автомобиля к передаче, но в любом случае не ранее подтверждения факта оплаты полной стоимости автомобиля покупателем в соответствии с п. 3.4.2 договора, в порядке, предусмотренном п. 3.5. договора.

</> между сторонами заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи автомобиля №-А от </>, согласно которому изменена стоимость продаваемого автомобиля, составляющая <данные изъяты>

Согласно представленным документам, истцом произведена оплата авансового платежа в размере <данные изъяты> </>, </> внесена оплата суммы в размере <данные изъяты>, </> за счет кредитных денежных средств произведена оплата <данные изъяты>, в подтверждение чего в материалы дела сторонами представлено платежное поручение.

Оспариваемое истцом дополнительное соглашение датировано </> Согласно указанному дополнительному соглашению сторонами внесены изменения в раздел 1 «Предмет договора», раздел 3. «Цена автомобиля и порядок оплаты», раздел 4 «Доставка и передача автомобиля». Согласно указанным условиям, п. 4.1 договора изложен в следующей редакции «Автомобиль должен быть доставлен на склад продавца в г. Екатеринбурге и передан покупателю в срок до </> при условии оплаты покупателем авансового платежа (п. 3.4.1 настоящего договора). О поступлении автомобиля на склад продавца, последний извещает покупателя посредством телефонограммы, телеграммы либо письменного сообщения ( по выбору продавца). Указанный срок установлен с учетом времени, необходимого на размещение/выполнение произведенного заказа на автомобиль, его транспортировку (доставку) и таможенное оформление».

Истец ссылается на недействительность указанного дополнительного соглашения, указывая на то, что оно подписано </>, в день передачи автомобиля, подписано под влиянием угрозы ответчика в виде не передачи автомобиля, при этом как основания недействительности сделки истец ссылается на ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно п. 1 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 57 Гражданского кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии со п. 98 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <\/> N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего (пункт 1 статьи 179 ГК РФ). При этом закон не устанавливает, что насилие или угроза должны исходить исключительно от другой стороны сделки. Поэтому сделка может быть оспорена потерпевшим и в случае, когда насилие или угроза исходили от третьего лица, а другая сторона сделки знала об этом обстоятельстве.

Кроме того, угроза причинения личного или имущественного вреда близким лицам контрагента по сделке или применение насилия в отношении этих лиц также являются основанием для признания сделки недействительной.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <\/> N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или наступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

В соответствии с п. 5 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Суд приходит к выводу об отсутствии угрозы со стороны ответчика, в смысле положений ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку истцом не представлено доказательств наличия такой угрозы, поскольку если принимать во внимание доводы ответчика, что транспортное средство не было оплачено, то и обязанности по передаче неоплаченного ТС у ответчика не возникло, а, соответственно, права требования уплаты неустоек за нарушение срока не получения автомобиля у ответчика не возникло.

Кроме того, суд также принимает во внимание то обстоятельство, что истцом выбран неверный способ защиты права, а также соглашается с доводами ответчика о том, что подписав дополнительное соглашение истец дал полагать ответчику, что он признает указанные действия добросовестными. При этом суд исходит из того, что истец вправе был отказаться от подписания дополнительного соглашения, и требовать защиты своего права путем обращения с требованиями о возложении на ответчика обязанности по передаче транспортного средства. Такими правами истец не воспользовался.

В судебном заседании истец пояснил, что подписал дополнительное соглашение с целью получения транспортного средства, ввиду того, что в случае отказа ответчика передавать транспортное средство ему были бы возвращены уплаченные им денежные средства, при этом на указанные средства он не имел бы возможности приобрести такой же автомобиль.

Суд исходит из того, что истец, подписав дополнительное соглашение с указанными в нем условиями действовал недобросовестно, в связи с чем оснований для признания сделки недействительной суд не усматривает.

Оснований для признания недействительным дополнительного соглашения на основании п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» суд не усматривает, поскольку истцом не представлено доказательств ущемления своих прав подписанием указанного соглашения правилам, установленным законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

С учетом того, что в удовлетворении требований о признании недействительным дополнительного соглашения отказано, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение сроков предварительно оплаченного товара, поскольку дополнительным соглашением установлен конкретный срок передачи автомобиля истцу, который не был нарушен.

На основании изложенного отсутствуют и правовые основания для удовлетворения сопутствующих требований о взыскании компенсации морального вреда и штрафа в пользу потребителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО « [REDACTED] » о защите прав потребителя оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме с подачей жалобы через суд, вынесший решение.

Судья подпись

Копия верна: судья [REDACTED]

Секретарь