

Решение № [REDACTED] ~М-4927/2014 2-6485/2014
М-4927/2014 от 31 августа 2015 г. по делу № [REDACTED]

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) - Гражданское

/
Дело № [REDACTED]

Мотивированное

решение

изготовлено 31.08.2015 г.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург «24» августа 2015 года

Ленинский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Реал – Защита» в интересах [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » о восстановлении нарушенных прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Межрегиональная общественная организация по защите прав потребителей «Реал – Защита», действующая в интересах [REDACTED] предъявила к Обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » (далее по тексту – ООО « [REDACTED] ») иск о восстановлении нарушенных прав потребителя, а именно: взыскании <данные изъяты> рублей, уплаченных за автомобиль по договору № ОМ-438/1 от , убытков <данные изъяты>, компенсации морального вреда – <данные изъяты> рублей, в возмещение судебных расходов – <данные изъяты> рублей.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ненадлежащее качество проданного ему ответчиком по договору № <данные изъяты> от автомобиля марки «Mitsubishi Outlander II XL RUS 2.4 Instyle CVT», (VIN)№, двигатель № <данные изъяты>, вследствие чего произошло возгорание данного транспортного средства.

В ходе рассмотрения дела истец [REDACTED] и его представитель Назурова Т.В., действующая по доверенности от (л.д. 5), также являющаяся представителем

истца Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Реал – Защита», заявили об уточнении иска и окончательно просили взыскать с ответчика в пользу истца <данные изъяты>, уплаченных за автомобиль по договору № <данные изъяты> от , убытки – <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда – <данные изъяты> рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя – <данные изъяты>, в возмещение судебных расходов – <данные изъяты> рублей (л.д. 124 – 126). Заявление об уточнении иска принято к производству суда.

В судебном заседании истец [REDACTED] представитель истцов Назурова Т.В. иск поддержали в полном объеме по изложенным доводам и основаниям.

Представитель ответчика ООО « [REDACTED] » Селяхина Н.В., действующая по доверенности от (л.д. 145), в судебном заседании иск не признала, мотивируя тем, что установленная в ходе судебной экспертизы причина возгорания автомобиля не свидетельствует о наличии в нем недостатков производственного характера.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Право общественных объединений потребителей обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей предусмотрено пунктом 2 статьи 45 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Истец Межрегиональная общественная организация по защите прав потребителей «Реал – Защита» является общественным объединением, которое в установленном законом порядке зарегистрировано, согласно Уставу имеет своей целью, в частности, обращение в суды по собственной инициативе или по поручению конкретного потребителя или группы потребителей в целях защиты их прав (л.д. 34 – 43).

Яслев К.В. обратился в данное общественное объединение с заявлением о защите его нарушенных прав потребителя, вытекающих из договора купли – продажи автомобиля (л.д. 33), что послужило основанием для обращения Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Реал – Защита» с указанным иском в суд.

В соответствии со статьями 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В преамбуле закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» приведены основные понятия, используемые в данном законе: потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; продавец - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 1 Постановления № от «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации

Федерации, Законом Российской Федерации от № «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу статьи [12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсации морального вреда являются способами защиты нарушенного гражданского права.

На основании статьи 309 данного Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи [454](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли - продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 492 данного Кодекса по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли - продажи с участием покупателя - гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу положений статьи 469 данного Кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Аналогичное правило содержится и в статье [4](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Статьей 7 данного Закона предусмотрено, что потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке (пункт 1).

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона (пункт 2).

На основании положений статьи 14 данного Закона вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1).

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (пункт 2).

Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потерпевшего (абзац 4 пункта 3).

Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги) (пункт 5).

Аналогичные положения закреплены в статьях [1095](#), [1098](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, согласно пунктам 1, 3, 5 статьи 18 данного Закона (в ред. Федерального закона от N 234-ФЗ) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в частности, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы (абзац 5 пункта 1).

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру (пункт 3).

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара (абзац 2 пункта 5) (в ред. ФЗ от N 171-ФЗ).

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке (пункт 5).

Согласно абзацу 2 пункта 6 статьи 18 указанного Закона в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (в ред. ФЗ от N 171-ФЗ).

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что ООО « » (Продавец), с одной стороны, и (Покупатель), с другой стороны, заключили договор № <данные изъяты> по условиям которого Продавец передал в собственность покупателя, а покупатель принял и оплатил легковой автомобиль марки «Mitsubishi Outlander II XL RUS 2.4 Instyle CVT», (VIN)№, двигатель № <данные изъяты>, черного цвета по цене <данные изъяты> рублей. На автомобиль

установлена гарантия завода – изготовителя на срок не более трех лет (л.д. 6).

Акт приема – передачи автомобиля составлен и подписан сторонами . В пункте 4 акта указано, что автомобиль промаркирован знаком соответствия (обращения на рынке) и принят покупателем в исправном состоянии, после проведения предпродажной подготовки, включая кузовную обработку дефектов транспортировки. Покупатель в результате осмотра автомобиля никаких претензий не имеет (л.д. 7).

Установлено также, что в период действия гарантийных обязательств продавца, а именно около 15 часов 40 минут по адресу: район станции Воронцовка в <адрес> произошло возгорание в моторном отсеке проданного истцу автомобиля, которым в это время управлял сам истец Яслев К.В. В результате пожара был поврежден моторный отсек и салон автомобиля, площадь пожара составила 2 кв.м., причиной пожара явился аварийный режим работы электрооборудования автомобиля, что следует из справки Отдела надзорной деятельности ГО Красноурьинск (л.д. 10).

Постановлением начальника отделения АПид отдела НД г.о. Красноурьинск ГУ МЧС РО по <адрес> Синдяковой Е.А. в возбуждении уголовного дела по статье [168](#) Уголовного кодекса Российской Федерации по сообщению о данном факте пожара было отказано за отсутствием в деянии события преступления (л.д. 11 – 12).

Отказывая в полном объеме в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующего.

В подтверждение обстоятельств, на которых основаны исковые требования, стороной истца представлено пожарно – техническое заключение № специалиста ООО «Эксперт» Васильева К.В. от (л.д. 20 – 32).

Согласно выводам специалиста Васильева К.В., сделанным по результатам исследования автомобиля, очаг пожара автомобиля находился в центральной части моторного отсека, в районе расположения топливной рейки топливной системы автомобиля. Непосредственной причиной пожара явилось тепловое воспламенение или самовоспламенение горючей паровоздушной смеси топлива, образовавшейся в результате разгерметизации элементов топливной системы автомобиля, тормозной системы или системы охлаждения в районе очага пожара.

Вместе с тем, данное заключение не может быть принято судом в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку данный специалист не имеет соответствующего и подтвержденного доказательствами образования и уровня квалификации для проведения подобного рода исследования.

По ходатайству представителя ответчика судом была назначена судебная пожарно – техническая экспертиза для разрешения вопроса о причине возгорания автомобиля истца с учетом его технического состояния. Производство экспертизы поручено экспертам ООО «Независимая экспертиза» Соболеву Г.А. и Брюхову К.В.

Согласно выводам экспертов, изложенным в комиссионном заключении экспертов №э-14 от , очаг пожара в автомобиле Mitsubishi Outlander, (VIN)№ находился в передней верхней центральной части моторного отсека в районе расположения блока вентиляторов. Причиной возникновения пожара в автомобиле послужил аварийный режим работы электрооборудования вследствие большого переходного сопротивления между контактирующими элементами соединительных клемм блока вентиляторов. Динамика развития пожара происходила в большей степени по верхней центральной части моторного отсека в сторону салона автомобиля и в сторону правого крыла. В сторону левого крыла в меньше степени из – за трудногорючести АКБ. В автомобиле признаки, указывающие на наличие источника зажигания извне, отсутствуют. Имеются вторичные очаги пожара на участке между щитком передка, двигателем автомобиля и левым брызговиком, а также в районе установки бачка для омывающей жидкости (в районе правой передней фео\ры), характеризующие горение при пожаре в присутствии горючих жидкостей, которые не относятся к признакам источника зажигания извне. Первоначальное возгорание в автомобиле произошло в момент движения автомобиля, с дальнейшим последующим развитием после доступа воздуха при открытии крышки капота на неподвижном автомобиле. Признаков технических неисправностей автомобиля, которые могли бы находиться в причин – следственной связи с возникновением пожара на момент его возникновения, не

обнаружено (л.д. 86 – 121).

Допрошенный в судебном заседании эксперт Соболев Г.А. подтвердил выводы экспертного заключения в части проводимого им исследования по вопросам пожарно – технического характера, в дополнение пояснил, что аварийная работы электрооборудования может являться следствием эксплуатации автомобиля, выполнения ремонтных работ или монтажа электрооборудования при его изготовлении.

Приведенное заключение экспертов является мотивированным, соответствует исследованным судом обстоятельствам дела и требованиям закона (ст. ст. [84](#), [86](#) [ГПК РФ](#)) к экспертному заключению. Оснований сомневаться в компетентности экспертов, не доверять их выводам у суда не имеется, стороны с выводами эксперта согласны и их не оспаривают.

Таким образом, доказательств, подтверждающих факт возгорания автомобиля истца вследствие наличия в нем недостатков, за наличие которых несет ответственность ООО «[\[REDACTED\]](#)», и которые были выявлены в период гарантийного срока, установленного на автомобиль, стороной истца в материалы дела не представлено, несмотря на то, что именно на истце лежала обязанность доказывания данного обстоятельства.

Оценивая по правилам части 3 статьи [67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого представленного сторонами доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь этих доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о несостоятельности доводов истца и её представителя о том, что возгорание в моторном отсеке автомобиля истца произошло по причине недостатков, имеющихся в этом автомобиле, ответственность за которые должен нести ответчик ООО «[\[REDACTED\]](#)», поскольку приведенные ими доводы не нашли своего подтверждения в судебном заседании. На этом основании ответчик не может быть привлечен к ответственности, предусмотренной в статье [18](#) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», на которую ссылается истец.

Причинно – следственная связь между действиями ответчика и возникшей неисправностью автомобиля истца, которая привела к возгоранию автомобиля, судом не установлена, в связи с чем суд приходит к выводу об обоснованном отказе ответчика в удовлетворении требования истца о возврате уплаченной за автомобиль суммы, равно как и убытков в виде разницы в стоимости автомобиля на момент его продажи в настоящее время.

При таком положении не имеется оснований и для удовлетворения иска в части требования о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя.

Согласно пункту 45 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № от при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что нарушения ответчиком прав истца не установлено, оснований для удовлетворения заявленных требований о возмещении суммы материального вреда не имеется, причинно – следственная связь между действиями ответчика и физическими и нравственными страданиями истца не доказана, требования истца о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Принимая во внимание, что в удовлетворении иска истцу отказано в полном объеме, судебные расходы на оплату нотариальной доверенности представителю взысканию с ответчика также не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [196](#) – [199](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении иска Межрегиональной общественной организации по защите прав потребителей «Реал – Защита» в интересах [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » о восстановлении нарушенных прав потребителя, а именно: взыскании стоимости товара, убытков, неустойки, компенсации морального вреда и судебных издержек – отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Екатеринбурга, принявший решение.

Судья (подпись)

Копия верна

Судья

Секретарь

Истцы:

МООЗПП Реал-защита
[REDACTED]

Ответчики:

ООО [REDACTED]