



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № [REDACTED] 13 мая 20 [REDACTED] г.
(дата принятия судебного акта)

Мировой судья судебного участка №4, Березовского судебного района

Свердловской области [REDACTED]

(наименование и место нахождения

и международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев гражданское дело по иску [REDACTED] к

Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о защите потребителей, о взыскании денежных средств,

Взыскать с ООО [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежную сумму в размере 59671 руб. 68 коп., проценты за период с 23.01.2020 года по 03.03.2020 года в размере 408 руб. 41 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 32540 руб. 05 коп.

решил (определил, постановил)

Всего взыскать 97620 руб. 14 коп.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 мая 2020 г.

г. Березовский Свердловской области

Мировой судья судебного участка № 4 Березовского судебного района [REDACTED] при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ларионовой Тамары Юрьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Медоблако» о защите потребителей, о взыскании денежных средств,

установил:

[REDACTED] обратилась в суд к ООО [REDACTED] с иском о защите прав потребителей: о признании недействительным п.4.2, п.8.3 Публичной оферты № СКБ-1 на комплексное абонентское обслуживание от 27.06.2019; расторжении договора на комплексное абонентское обслуживание N [REDACTED] от 27.12.2019, заключенного между истцом и ответчиком; о взыскании с ответчика денежных средств в сумме 59671 руб. 68 коп.; взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ на дату вынесения решения; компенсации морального вреда в размере 15 000 руб.; штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя.

Истец уточнила свои требования. Согласно уточненным исковым требованиям истец просит: расторжении договора на комплексное абонентское обслуживание N [REDACTED] от 27.12.2019, заключенного между истцом и ответчиком; взыскании с ответчика денежных средств в сумме 59671 руб. 68 коп.; взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ на дату вынесения решения; компенсации морального вреда в размере 15 000 руб.; штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя. Отказ истца от иска в части признания недействительным п.4.2, п.8.3 Публичной оферты № СКБ-1 на комплексное абонентское обслуживание от 27.06.2019 принят судом, производство по делу в данной части прекращено.

В обоснование заявленных исковых требований, с учетом уточнений указано, что 27.12.2019 при оформлении потребительского кредита в ПАО [REDACTED] истцом был приобретен сертификат № [REDACTED] по программе «Легкое решение» ООО [REDACTED] тарифный план «Комфорт». Истец оплатила Сертификат в размере 60000 рублей. Сертификат является договором на оказание услуг для удовлетворения личных нужд, соответственно возмещение между сторонами правоотношения в полной мере распространяется действие Закона РФ от 07.02.1992 2300-1 «О защите прав потребителей»

30.12.2019 истец направил ответчику заявление с просьбой расторгнуть заключенный договор и вернуть деньги за приобретенный Сертификат. Ответчик истцу и возврате денежных средств отказал. Истец считает, что его права были нарушены. Согласно п.4.2 Оферты фактически являющиеся общими условиями договора между сторонами, денежные средства возврату клиенту не подлежат, указанное положение действует независимо от того потребовал ли оказание услуг клиент или нет. Между тем, истец полагает, что данное условие Оферты не должно подлежать применению на основании ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в силу которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Согласно ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» при отказе потребителя от договора, права на иные

удержания, за исключением фактически понесенных расходов, исполнителю не предоставлено, равно как не предусмотрено ст. 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения. Отказывая в удовлетворении требований истца в досудебном порядке, ссылаясь на п.4.2 Оферты, ответчик не предоставил истцу сведения о наличии у ответчика фактических расходов, связанных с исполнением обязательств по конкретному абонентскому договору. Поскольку отказ от Сертификата был направлен истцом 30.12.2019, денежные средства подлежат возврату за исключением абонентской платы за период договора с 27.12.2019 по 30.12.2019 (4 дня). За указанный период подлежит оплате 328 руб. 32 коп. (60000 руб./731 день (24 месяца) X4 дня). Оставшаяся сумма, уплаченная истцом за Сертификат в размере 59671 руб. 68 коп. (60000 руб. – 328 руб. 32 коп.) подлежит возврату истца.

Поскольку сумма сертификата была включена в кредитный договор, на сумму сертификата Банком начислялись проценты, в связи с чем, проценты, начисленные на сумму сертификата являются убытками, расчет которых истцом произведен с 23.01.2020 по 03.03.2020 в размере 408 руб. 41 коп. Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, выразившийся в переживаниях из-за отказа в возврате денежных средств, необходимостью защиты своих прав в суде, потерей личного времени и сил. Истец является пенсионером по возрасту, обратившись в банк за получением кредита не ожидала, что ей могли продать ненужный сертификат, за такую большую сумму, вернуть которую она не сможет. Истец оценивает причиненные ответчиком страдания в сумме 15000 руб. В соответствии с ч.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя.

Истец [REDACTED] в судебном заседании, требования, изложенные в исковом заявлении поддержала в полном объеме, дополнительно суду пояснила, что 27.12.2019 приобрела сертификат [REDACTED] а 30.12.2019 обратилась к ответчику за расторжением указанного сертификата и возвратом денежных средств в размере 60000 рублей, по ей было отказано. С договором (сертификатом) ее не знакомили, условия договора не разъясняли.

В судебном заседании представитель истца Селяхина Н.В. требования, изложенные в исковом заявлении, поддержала в полном объеме, просила удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Подлежачим образом извещенный о времени и месте судебного заседания ответчик в суд не явился.

Третье лицо ПАО [REDACTED] в судебное заседание не явился о времени и месте рассмотрения дела извещен, просил рассмотреть дело в его отсутствие, направил в суд отзыв на исковое заявление.

Суд, определил рассмотреть дело при данной явке в соответствии со ст. 167 ГПК Российской Федерации.

Выслушав истца, представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу положений ст. ст. 420, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить

договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Обязанность доказать состав и размер фактически понесенных расходов возлагается на ответчика в соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что между истцом и ПАО [REDACTED] заключен кредитный договор от 27.12.2019, по условиям которого истцу предоставлен кредит в размере 645000 руб. 00 коп. сроком возврата до 27.12.2023 со ставкой 16 % годовых.

Кроме того, согласно сертификату N [REDACTED] от 27.12.2019 истец присоединился к договору на комплексное абонентское обслуживание по программе "Легкое решение", тарифного плана "Комфорт", заключенному с ООО [REDACTED] период действия программы с 30.12.2019 по 30.12.2021, по условиям которого предусмотрено оказание истцу консультационных услуг.

Согласно публичной оферте N СКБ-1 на комплексное абонентское обслуживание от 27.06.2019, возврат денежных средств, оплаченных в качестве Акцепта Оферты, означает расторжение Договора в одностороннем порядке Исполнителем. Денежные средства, перечисленные Клиентом в качестве Акцепта, возвращаются по инициативе Исполнителя или платежной системы. Исполнитель обязан уведомить Клиента о возврате. Уведомление должно быть направлено на электронную почту Клиента, указанную при Акцепте Оферты (п. 4.1 названной публичной оферты). В силу абонентского характера Договора, денежные средства, внесенные Клиентом в оплату Услуг Исполнителя, возврату Клиенту не подлежат. Данное положение действует, как в случае, если Клиент затребовал у Исполнителя оказание Услуг и Услуги были оказаны, так и в случае, если Клиентом не было затребовано оказание Услуг (п. 4.2 публичной оферты).

На основании заявления от 30.12.2019 истец обратилась к ответчику с заявлением о расторжении вышеуказанного договора на комплексное абонентское обслуживание и о возврате денежных средств.

Согласно ответу № 413 от 23.01.2020 ООО [REDACTED] отказало в возврате денежных средств на том основании что, согласно п.4.2 Публичной оферты № СКБ-1 от 27.06.2019 на комплексное абонентское обслуживание (далее - Оферты), акцептованной

в посредством платежа 27.12.20219, в силу абонентского характера Договора, денежные средства, внесенные Клиентом в оплату Услуг Исполнителя, возврату Клиенту не подлежат. Данное положение действует, как в случае, если Клиент затребовал у Исполнителя оказание Услуг и Услуги были оказаны, так как в случае, если Клиентом не было затребовано оказание услуг. Также в силу положений п.1.3 Оферты- акцепт означает, что Клиенту предоставлена исчерпывающая информация об организуемых исполнителем услугах, Клиент ознакомлен и согласен со всеми положениями и условиями Оферты. С условиями оказания услуг по программе, а также порядке возврата денежных средств, истец был ознакомлен, что подтверждается собственноручной подписью на сертификате N [REDACTED]. В связи правовые основания для осуществления возврата денежных средств у ООО [REDACTED] отсутствуют.

Согласно заявлению на перевод со счета [REDACTED] обратилась в АО [REDACTED] о перечислении абонентского платежа на счет ООО [REDACTED] абонентского договора N [REDACTED] от 27.12.2019 суммы 60000 рублей.

Согласно платежному поручению № 86772 от 27.12.2019 перечислила абонентский платеж в ПАО [REDACTED] сумму в размере 60000 рублей;

Согласно платежному поручению № 775002001 от 30.12.2019 филиал «Московский» ПАО [REDACTED] перечислил ООО [REDACTED] сумму в размере 2590000 руб.

Из договора об осуществлении переводов денежных средств физических лиц № МО-ДПП 1/19 от 17.07.2019 следует, что ООО [REDACTED] (получатель) и ПАО [REDACTED] (оператор по переводу) заключили договор том, что Оператор по переводу осуществляет переводы денежных средств физических лиц по их распоряжению в пользу Получателя.

В п. 1 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что за исключением случаев, предусмотренных п. 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2).

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Пункт 4.2 публичной оферты N СКБ-1 на комплексное абонентское обслуживание от 27.06.2019, согласно которому в силу абонентского характера Договора, денежные средства, внесенные Клиентом в оплату Услуг Исполнителя, возврату Клиенту не подлежат, как в случае, если Клиент затребовал у Исполнителя оказание Услуг и Услуги были оказаны, так и в случае, если Клиентом не было затребовано оказание Услуг - противоречит смыслу ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" и не применяется в силу п. 1 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Кроме того, ответчиком не представлено достоверных доказательств в подтверждение фактически понесенных расходов на предоставление услуг, в случае, если таковые имелись.

Статья 32 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает право потребителя на односторонний отказ от исполнения договора об оказании услуг с оплатой исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по договору. Это же закреплено в п. 1 ст. 782 ГК РФ, из которого следует, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В судебном заседании установлено и ответчиком не оспорено, что истребуемые услуги по договору публичной оферты от 27.02.2019 не оказывались. Заявление о расторжении договора было получено ответчиком, в связи с чем договор, в рамках которого истец не воспользовался ни одной из услуг, считается расторгнутым.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг допускается на основании ст. 782 ГК РФ и ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", согласно которым заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Таким образом, в случае расторжения договора заказчик, оплативший услуги, но не получивший их, вправе требовать возврата оплаты по договору.

Также суд отмечает, что истец обратился к ответчику с расторжением договора в период охлаждения.

Поскольку в ходе судебного разбирательства ответчик не представил документальных подтверждений своих фактических расходов, понесенных им при исполнении взыгх на себя обязательств по договору публичной оферты № СКБ-1 от 27.06.2019, в соответствии с положениями ст. 782 ГК РФ, мировой судья полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца денежную сумму в размере 59671 руб. 68 коп. Контрчѣт ответчиком суду не представлен.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку до настоящего времени требования [REDACTED] о возврате денежных средств не выполнены, то в соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", данное нарушение прав истца, как потребителя, является основанием для взыскания денежной компенсации морального вреда.

Однако размер, заявленный истцом, суд находит завышенным, с учетом всех обстоятельств дела, с учетом характера нарушения прав потребителя и объема нарушенных прав, длительности нарушения, степени вины причинителя вреда, принципов соразмерности и справедливости, мировой судья снижает его до 5000 руб.

Рассматривая требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Поскольку обязательство по возврату уплаченных за услуги денежных средств ввиду отказа от исполнения этих услуг, в установленный законом для удовлетворения требований потребителя срок ответчиком ООО [REDACTED] не исполнено, в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат удовлетворению и требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, вследствие уклонения от их возврата.

Проверив, исходя из объема и предела заявленных исковых требований, расчет периода и суммы процентов, подлежащих ко взысканию в общем размере 408 руб. 41 коп., представленный истцом, суд находит его арифметически верным и соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28.06.2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указанный выше штраф подлежит взысканию в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Вина ответчика в неудовлетворении в добровольном порядке требований потребителя нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом, что составляет 32540,05 руб., из расчета (59671,68 руб. + 5000 + 408,41 руб.) / 2%. Предусмотренные законом основания для применения ст. 333 ГК РФ отсутствуют.

При подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ, а потому государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

Проинформировано и скреплено печатью
2 (два) листов
Подлинник документа находится в
материалах дела № [redacted] на
л.д. [redacted] судебного участка № 4
Березовского судебного района
Свердловской области
Мировой судья [redacted]



Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

решил:

Исковые требования [redacted] удовлетворить частично.
Расторгнуть договор (сертификат) № [redacted] от 27.12.2019,
заключенного между [redacted] и ООО [redacted]

Взыскать с ООО "Медоблако" в пользу Ларионовой Тамары Юрьевны денежную сумму в размере 59671 руб. 68 коп., проценты за период с 23.01.2020 по 03.03.2020 в размере 408 руб. 41 коп., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 32 540 руб. 05 коп., всего взыскать 97 620 руб. 14 коп.

Взыскать с ООО [redacted] в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1990 руб. 15 коп.

В удовлетворении остальных исковых требований [redacted] отказать.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Березовский городской суд Свердловской области в течение месяца с подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Березовского судебного района Свердловской области.

Мотивированное решение изготовлено 22.05.2020 г.

Мировой судья: п/л

Копия верна:

Решение не вступило в законную силу 22.05.2020 г.

Мировой судья [redacted]

